

Kære Styrelsen for Patientsikkerhed

15/6/2021

Vedr. vejledningen om journalføring på det tandfaglige område, vejledning om journalføring for almen praksis og specialelæge praksis, vejledning om journalføring for sygehuse og det præhospitale område, vejledning om journalføring for specifikke autorisationsgrupper og vejledning om sygeplejefaglig journalføring.

Dansk Selskab for Akutmedicin takker for muligheden for at kommentere på arbejdet omkring vejledningerne om journalføring for sygehuse og det præhospitale område samt sygeplejefaglig journalføring.

Vi finder det fra Dansk Selskab for Akutmedicins side fornuftigt, at der i vejledningen om journalføring for sygehuse og det præhospitale område angives at ansvaret for journalføring fremadrettet vil påfalde den rådgivningssøgende og ikke den rådgivende læge i situationer hvor der konfereres omkring patienter (afsnit 3,3). Med udgangspunkt i specifikke nylige sager findes der dog et evt. behov for under dette afsnit yderligere at udspecificere at der i klagesager hvor den nødvendige dokumentation vedrørende rådgivningen ikke er fuldført, eller er mangelfuld, primært kan rettes kritik mod den mangelfulde journalføring og ikke imod den givne rådgivning, såfremt det ikke klart fremgår hvad der er rådgivet omkring.

Eksempelvis vil en linje nederst i journalen med ordlyden "Konfereret med [navn på rådgivende læge]" ikke fyldestgørende angive hvilke dele af patientens forløb der er søgt rådgivning omkring. Formuleringen "Patientens paraklinik er konfereret med [navn på rådgivende læge]" eller "Hele patientens forløb er konfereret med [navn på rådgivende læge]" vil i højere grad bidrage til en forståelse af hvilken involvering den rådgivende læge har haft.

Dansk Selskab for Akutmedicin har ikke yderligere kommentarer til høringen omkring vejledningerne om journalføring for sygehuse og det præhospitale område samt sygeplejefaglig journalføring.

På vegne af Dansk Selskab for Akutmedicin

Henrik Ømark
Formand